



Anketa čtenářů *Cor et Vasa* 2017 – komentář

V listopadu až prosinci 2017 jsme uskutečnili anketu zaměřenou na hodnocení současného stavu – kvality – oficiálního časopisu České kardiologické společnosti *Cor et Vasa*. Dostali jsme odpověď od 267 čtenářů, což představuje přibližně 11 % celé naší členské základny.

V komentáři v první části shrnuji výsledky odpovědí na položené otázky, procentuální údaje jsou vztaženy k počtu těch, kteří se ankety účastnili.

Pravidelně čte časopis 78 % kardiologů, online verzi (dostupná na ScienceDirect v angličtině) čte pouze 20 %, verzi tištěnou pak 93 %, z hlediska názoru na další formu vydávání je většina pro vydávání verze tištěné i online – 86 % kardiologů, pro samotnou online verzi pouze 13 %.

V hodnocení kvality časopisu byl označen jako kvalitní v 81 % odpovědí, vývoj kvality časopisu v posledních osmi letech je v 50 % stav vývoje hodnocen jako pozitivní, v 39 % jako neutrální a v 11 % jako negativní. Nadpoloviční většina těch, kteří odpověděli, pak preferuje pokračování ve formě mezinárodního časopisu, 41 % jako časopisu pouze národního.

V druhé části tohoto komentáře se pokusím odpovědět na názory čtenářů na další vývoj *Cor et Vasa*, na vaše doporučení, kritické připomínky a přání.

Dají se rozdělit do několika okruhů:

■ Jako první zmíním připomínky ke snaze o získání impact faktoru (IF) jako zásadní pro další zvýšení prestiže *Cor et Vasa*. Je to samozřejmě dlouhodobý cíl všech, kteří se podílejí na vydávání, tvorbě obsahu, a vůbec těch, kteří mají snahu prosazovat českou kardiologii v zahraničí, a byly již učiněny i kroky směřující k tomuto cíli. Prvním krokem byla aplikace k zařazení časopisu do PubMed MEDLINE, která však byla neúspěšná – časopis podle hodnocení mezinárodní agentury (Thomson Reuters) nesplňuje vědecké požadavky pro to, aby byl do MEDLINE zařazen. Snaha o zvýšení vědecké kvality rukopisů je ze strany redakce trvalá, avšak neúspěšná – především proto, že autoři kvalitních původních rukopisů mají logicky snahu nabízet své články do časopisů s impact faktorem – tedy určitým způsobem se pohybujeme v prostředí, které je v tomto směru pro nás nepříznivé. Jedním z faktorů, které ovlivňují také obsah *Cor et Vasa* dlouhodobě, je požadavek na publikaci adeptů na atestaci z kardiologie. Dostáváme tedy každý rok poměrně velký počet kasuistických sdělení – která jsou v časopisech s IF považována za „méněcenná“ – a pokud chceme nechat budoucí kardiology atestovat, tak jsme v redakci v těchto podmínkách vstřícní a kasuistická sdělení publikujeme – v posledních čtyřech letech v jednom monotematickém čísle, které je právě kasuistikám věnováno. Dodám ještě, že z uvedených faktů vyplývá i pro někoho nejasná celková koncepce časopisu – nemá snahu jen vědeckou, ale snaží se vyhovět uvedeným požadavkům a současně být i platformou vzdělávací. V tomto směru vidím řešení buď ve zrušení uvedeného požadavku k atestaci (osobně jsem pro to,

aby atestace byla možná i bez publikace), nebo v publikování těchto kasuistik pouze online na webu ČKS s tím, že pro atestaci by tak byl požadavek splněn.

■ Druhým okruhem je opakovaně vyslovený názor, že bychom měli publikovat více review, přehledových článků, zaměřit ho více na praktické otázky, zvýšit obecně kvalitu textů. Zde vyjádřím jednoznačný souhlas a současně i částečné vysvětlení, proč tomu tak není – takové rukopisy jsou prostě do redakce zasílány málo! Souhlasím tedy s těmi čtenáři, kteří vyjadřují názor, že česká kardiologická elita přispívá do *Cor et Vasa* málo – a z pohledu tvorby čísel potvrzují, že je tomu tak v praxi pouze za situace, kdy tvoříme „special issue“ – většinou zaměřené na jednu specifickou problematiku a v níž se pak podaří přivést k aktivní spolupráci právě tu naši špičku. V této oblasti mohu přislíbit ještě aktivnější přístup redakce v oslovování těch, kteří by v edukační činnosti měli pravidelně přispívat.

■ Třetím okruhem je kritický postoj k publikování článků ze zemí mimo Českou republiku. Osobně si nemyslím, že bychom si dovolili publikovat články s nízkou kvalitou jen proto, že jsou z ciziny. Odmítáme dnes 14 % „submitovaných“ rukopisů a vždy podle výsledku recenzního řízení – to je pro přijetí podmínkou! Je nutné konstatovat, že *Cor et Vasa* je v databázi ScienceDirect dnes již mezinárodně sledovaným časopisem a počet „stažení“ článků z *Cor et Vasa* v zahraničí z online verze dosáhl v roce 2017 více než 30 000, „stahování“ článků od čtenářů v České republice je naopak stále velmi nízké – ročně jde o pouhé stovky „stahovaných“ článků.

■ Posledním okruhem je pak více jednotlivých připomínek a nápadů, jak *Cor et Vasa* zlepšit, které jistě v redakci vítáme a budeme se snažit je aplikovat. Zmíním tedy požadavek, aby v *Cor et Vasa* vycházelo více článků z dětské kardiologie, více komentářů, shrnutí výsledků studií, souhrnné články o problematických tématech, informace o tom, co je nového i mimo doporučené postupy, a znovu opakovaně zmíním názor, že by prospělo, kdyby se více angažovali koryfeje kardiologie, jak byla „elita“ také v připomínkách označována.

Závěrem vyslovím srdečně dík všem, kteří přispěli do naší ankety. Ve výboru ČKS musí proběhnout nad výsledky ankety debata o dalším směřování *Cor et Vasa*, o celkové koncepci a dlouhodobých cílech časopisu. Za redakci slibuji trvalou snahu o lepší kvalitu obsahu *Cor et Vasa* s tím, že se vámi uvedené komentáře a doporučení budeme snažit uplatňovat. Vyzývám také jménem čtenářů všechny zkušené kardiology, kardiochirurgy a další odborníky, aby se pokusili přispět k tomu, že *Cor et Vasa* získá vyšší kvalitu a následně v příští anketě obstojí lépe, než tomu bylo nyní – napište a my váš rukopis rádi uveřejníme! Přeji dobrý rok 2018.

Prof. MUDr. Michael Aschermann, DrSc., FESC, FACC,
šéfredaktor *Cor et Vasa*